Некоторые соображения об основополагающих категориях Всеобщей декларации прав человека

Уважаемые коллеги!

В связи с 65-летием Всеобщей декларации прав человека считаю необходимым поделиться некоторыми соображениями по этому поводу.

Генеральная Ассамблея ООН 10 декабря 1948 года утвердила и провозгласила Всеобщую декларацию прав человека.

Всеобщая декларация прав человека является международным универсальным актом, регламентирующим фундаментальные свободы и права человека в сообществе людей, вне зависимости от их расовых, национальных, религиозно-духовных, политических, социально-экономических и общественно-культурных различий.

Ценность Всеобщей декларации прав человека помимо ее гуманистического содержания заключается в процессуальном праве любого государства присоединиться к данному международному акту на добровольных началах.

Сущность Всеобщей декларации прав человека необходимо искать в исторических анналах человеческих культур, где она находила свое отражение в различных учениях и верованиях. Некоторые ее постулаты можно увидеть в верованиях древних шумеров,[[1]](#footnote-1) у древних ассирийцев[[2]](#footnote-2) у древних египтян[[3]](#footnote-3), у древних греков (учения Сократа, Платона, Аристотеля и других философов), в Десяти заповедях Ветхого Завета, в Нагорной проповеди Иисуса Христа и в других религиозно-духовных учениях.

Однако в отмеченных религиозных учениях, исходя из концепции «любовь к Богу и любовь Бога к человеку», постулаты, регламентирующие нравственно-моральные и этические взаимоотношения между членами общества и отдельного индивидуума с обществом, имели, в основном, запретительный характер и распространялись на членов общества, относящихся к данной вере и учению, то есть не были универсальными для всего человеческого сообщества.

Первая попытка перехода от запретительных постулатов (человек не должен…), регламентирующих нравственно-моральные и этические взаимоотношения между членами общества, к правовому принципу (человек имеет право…) была предпринята в 1763 году в Англии после нашумевшего «Дела Джона Уилкса». Памфлет Уилкса с издевательским комментарием по поводу тронной речи короля переполнил чашу терпения властей. Сорок пятый номер «The North Briton» был объявлен клеветническим и приговорен к сожжению. Издатели еженедельника и типографы были арестованы. Уилкс был также арестован и заключен в Тауэр. Однако суд признал, что Уилкс как член палаты общин не мог подлежать аресту без специального постановления палаты, и поэтому Уилкс был не только освобожден, но и получил по решению суда крупную денежную компенсацию. Дело Уилкса вызвало взрыв общественного негодования в Англии, лозунг «Уилкс и свобода» был подхвачен оппозицией, а на окнах и стенах почти каждого лондонского дома появилась цифра «45», ставшая своеобразным знаком оппозиционности, паролем и вызовом.

Английские либеральные клубы и тайные общества уже в 1790 году перевели французское слово «citoyen» в качестве обращения к своим членам, как «citizen» (гражданин) и переняли лозунги «свобода, равенство, братство», а королей стали называть тиранами. Тогда же возникло и «всеобщее» требование свободы печати и собраний – главное требование политического либерализма.

Первая попытка создания универсального акта, регламентирующего права человека, была предпринята Лигой Наций после Первой мировой войны. Основные принципы построения мирового сообщества наций были заложены Э. Кантом в 1795 году в работе «К вечному миру». На основании этих принципов в 1919-1920 годах была создана Лига Наций. Данная международная организация функционировала до 1946 года, и в ее состав в различное время входило до 58 стран.

Однако войны двадцатого века девальвировали правовую основу (Версальско-Вашингтонская система международных отношений) Лиги Наций, и она прекратила свое существование, передав некоторые свои полномочия Организации Объединенных Наций.

Это был краткий экскурс в историю.

Я же хотел поговорить с вами о двух краеугольных понятиях, на которых строится вся система Всеобщей декларации прав человека.

Первое понятие – понятие «свободы». У данного термина множество определений в различных философских системах.

* Свобода — идея, отражающая такое отношение субъекта к своим актам, при котором он является их определяющей причиной, и они непосредственно не обусловлены природными, социальными, межличностно-коммуникативными, индивидуально-внутренними или индивидуально-родовыми факторами;
* Свобода — это способность делать выбор на основе различения [добра](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%BE" \o "Добро) и [зла](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BB%D0%BE);
* Свобода – господство над обстоятельствами со знанием дела;
* В [этике](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0" \o "Этика) свобода связана с наличием [свободы воли](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B8" \o "Свобода воли) человека;
* В «[Декларации прав человека и гражданина](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0_%D0%B8_%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%B0)» (1789, Франция) свобода человека трактуется как возможность «делать всё, что не наносит вреда другому: таким образом, осуществление естественных прав каждого человека ограничено лишь теми пределами, которые обеспечивают другим членам общества пользование теми же правами. Пределы эти могут быть определены только законом» (Как ни странно, большинство отечественных правозащитников и гражданских активистов, ратующих за права человека, руководствуются лишь первой частью данного определения, а суть последнего предложения они опускают).
* Понятие «свобода» соотносится с древнеиндийским «svapati», где частица *svo* означает свой, а *poti* – господин, то есть «сам себе господин».
* Философы Древней Греции (Сократ, Платон) под термином «свобода» понимали «свободу в судьбе», а Аристотель и Эпикур – свободу от политического деспотизма.

Как вы заметили, уважаемые коллеги, даже в вышеотмеченном кратком перечне определений понятия «свобода» различные авторы в различные исторические времена вкладывали различную смысловую нагрузку.

Однако вернемся к нашей действительности. Что же мы понимаем под термином «свобода»?

Я более склонен мысли, что «свобода» - это не свойство человека, а его суть (сущность).

Однако общество основывается на неравенстве людей. Это природный факт. Есть натуры сильные, волевые и слабые, малодушные, творческие и неодаренные, честные, целеустремленные, ленивые, тщеславные и так далее. В таком случае говорить о духовно-психологической, культурно-образовательной и нравственно-моральной целостности всего общества излишне, и каждый из вышеотмеченных типов людей занимает свою нишу в рамках целого.

Чем более развита культура (в широком понимании этого термина) в данном обществе, тем больше возможности для расцвета сущности каждого ее члена, то есть его свобода, однако, в целом в рамках данного общества каждый его член будет иметь свой индивидуальный уровень понятия «свобода». Как следствие, говорить о всеобщей свободе – уже лукавство.

Свобода всегда была свободой тех (об этом говорит история цивилизации), кто хочет завоевать власть, а не устранить ее.

В вышеизложенном я неоднократно отмечал термин «культура». Попробуем разобраться и с этим термином.

Существуют различные определения данного термина.

В Древней Греции близким к термину **культура** являлась [пайдейя](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%8F), которая выражала понятие «внутренней культуры», или, иначе говоря, «культуры души».

В латинских источниках впервые слово «культура» использовал Марк Порций Катон Старший (234-149 г. д. н. э.) в трактате о земледелии, который назывался “De agri cultura”. Этот трактат посвящен не просто обработке земли, а уходу за полем, что предполагает не только возделывание земли, но и особое душевное отношение к ней. Например, Катон дает такой совет по приобретению земельного участка: нужно не лениться и обойти покупаемый участок земли несколько раз; если участок хорош, чем чаще его осматривать, тем больше он будет нравиться. Вот это самое «нравиться» должно быть непременно. Если его не будет, то не будет и хорошего ухода, то есть, не будет **культуры**.

Позднее этот термин имел несколько значений: воспитание, образование, развитие, почитание. Это понятие имеет огромное количество значений в различных областях человеческой жизнедеятельности и является предметом изучения философии, культурологи, истории и т.д.

Культура характеризует также проявления человеческой субъективности и объективности (характер, компетентность, этика, умение, навыки и др.).

Некоторые определения термина «культура»:

* Культура есть практическая реализация общечеловеческих и духовных ценностей;
* Культура – исторически определённый уровень развития общества и человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях;
* Культура – вся совокупность внебиологических проявлений человека;
* Культура – набор знаний, верований и поведений, который основан на символическом мышлении и социальном обучении.
* Другие определения.

Часто понятие «культура» отождествляют с понятием «цивилизация».

Э. Кант видит в цивилизации внешний, «технический» тип культуры и тревожно отмечает, что отрыв цивилизации от культуры будет причиной многих бед человечества.

Освальд Шпенглер излагал взгляд на культуру как на множество самостоятельных организмов (различных народов), которые проходят собственный эволюционный цикл, длящийся несколько сотен лет, и, умирая, перерождаются в свою противоположность — [цивилизацию](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F" \o "Цивилизация). Цивилизация противопоставляется культуре как сменяющий её этап развития, где не востребован творческий потенциал отдельной личности и главенствующим является мёртвый, бесчеловечный техницизм.

Аналогично в защиту культуры выступает Н. К. Рерих (1874-1947), который отмечает, что сам латинский корень Культ имеет очень глубокое духовное значение, тогда как [цивилизация](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F" \o "Цивилизация) в корне своем имеет [гражданственное](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BD" \o "Гражданин), [общественное](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) строение жизни. «…каждая страна проходит степень [общественности](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE" \o "Общество), то есть [цивилизации](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F" \o "Цивилизация), которая в высоком синтезе создает вечное, неистребимое понятие Культуры. Как мы видим на многих примерах, [цивилизация](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F" \o "Цивилизация) может погибать, может совершенно уничтожаться, но Культура в неистребимых духовных скрижалях создает великое наследие, питающее будущую молодую поросль». (Н. К. Рерих)

Культура определяется уровнем человеческого самосознания, это есть рост нашего «я»; она индивидуальна. Отсюда, как следствие, помимо физико-психологических качеств индивидуума, культура определяет степень развития сущности человека, то есть, степень его индивидуального уровня понятия «свобода». Уровень культуры определяет уровень свободы.

Вторым основополагающим постулатом, на базе которого строится вся система Всеобщей декларации прав человека, является толерантность.

По определению толерантность означает терпимость (от латинского «tolerantia» - терпение).

*Ремарка: Термин «толерантность» введен в 1953 году английским иммунологом П. Медаваром для обозначения «терпимости» иммунной системы организма к пересаженным инородным тканям.*

Помимо иммунологии данный термин нашел широкое применение в различных сферах человеческого бытия: этика, философия, история и т.д.

Идеал толерантности предполагает такие общественные, социально-политические и религиозно-духовные условия, в которых все сталкивающиеся мнения имеют равные возможности быть услышанными.

Однако в нынешних развитых государственно-общественных коалициях, где средства массовой информации и интернет сообщества, как правило, управляются определенными общественно-политическими, религиозно-экстремистскими и либерально-космополитическими силами, принципы толерантности фальсифицируются, ставя в привилегированное положение те интересы, которые позволяют расшатывать нравственно-моральные и этические нормы общества.

На практике зачастую под толерантностью понимается вседозволенность.

То, что ныне провозглашается и практикуется, как толерантность, часто в своих проявлениях служит задаче подавления.

Толерантность по отношению к систематическому оболваниванию взрослых и детей с помощью рекламы и пропаганды на пути от изобилия к большому изобилию, выходу деструктивных побуждений посредством агрессивной вседозволенности, используется, как средство увековечивания борьбы за существование безнравственными способами.

Человечество по своим нравственно-моральным качествам еще не достигло способности совершенствоваться путем свободной и равной дискуссии и, по всей вероятности, не достигнет в своем развитии этого уровня, ибо такие понятия, как свобода, справедливость, истина и другие сугубо личностные качества и им свойственны также заблуждения. Толерантность, как правило, является нравственной категорией, и она не может быть использована для оправдания зла.

«… в бесконечных дебатах, ведущихся в средствах массовой информации, глупое мнение воспринимается с таким же уважением, как и разумное, плохо информированный человек может иметь столько же времени для своего выступления, как и хорошо информированный, пропаганда соседствует с образованием, истина с ложью. Эта чистая толерантность по отношению как к осмысленному, так и к бессмыслице оправдывается тем демократическим аргументом, что никто, ни группа, ни индивид не являются собственниками истины и способности определять, что правильно или неправильно, хорошо или плохо. Поэтому все противоборствующие мнения должны быть представлены «народу», который должен обдумать их и сделать выбор». (Герберт Маркузе, немецкий философ, 1898-1979г.г.)

Зададимся вопросом: «А может ли «народ» обдумать и сделать выбор?»

Разве это не утопия?

У Г. Маркузе ранние работы отмечены утопизмом, однако, в своих работах Г. Маркузе рассматривает конфликт между энергией индивида и возрастающим давлением социальных конвенций и институтов в современном обществе. С одной стороны – индивид, обладающий богатым творческим потенциалом, с другой – «общественная мысль», сформированная пропагандой, угрожающая заключить «душу» в рамки пустых «форм».

Как тут не вспомнить «Психологию народов и масс» Г. Лебона (1895г.)?

Как бы нам не хотелось, но мы снова возвращаемся к мысли, что «народ» должен быть способен «обдумывать и выбирать» на основе знания, а для этого он должен иметь доступ к «правдивой» информации, которую ему предоставляют ангажированные средства массовой информации и интернет сообщества. Однако при концентрации политической, экономической и духовной «власти» и интеграции противоположностей в единое сообщество, которое использует научно-технический потенциал информационных систем как инструмент господства, действенная дискуссия заблокирована на тех уровнях, где необходима свобода для его возникновения, - в формировании мнения.

В условиях монополизации «общественного мнения» формируется у «индивидуума из народа» мышление, для которого понимание хорошего и плохого, истины и лжи уже предопределено.

Толерантность должна быть ограничена по отношению к движениям явно агрессивного или деструктивного характера.

Толерантность, как основополагающий признак гражданского общества, не будет достигнута в условиях тирании «популистской демократии», ибо, как правило, она является камуфляжем гегемонии «радикальных меньшинств», борющихся за свое общественно-политическое и нравственно-моральное влияние в обществе.

Уважаемые коллеги!

Вышеизложенное является точкой зрения на некоторые нравственно-этические процессы, протекающие в нашем обществе.

Я был бы вам благодарен, если бы вы поделились своими мнениями по данному кругу вопросов.

С уважением, Левон Нерсисян
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